



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, 19, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир
24 марта 2022 года

Дело № А11-8913/2021

Резолютивная часть решения объявлена 17.03.2022
Решение в полном объеме изготовлено 24.03.2022

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи И.В. Кашликова, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.О. Ставиловой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ул. Батурина, д. 30, г. Владимир, 600017; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) к Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Владимира (ул. Горького, д. 95А, г. Владимир, 600026; ОГРН 1023301457739, ИНН 332901303499) о взыскании 37 374 руб. 59 коп.

В судебном заседании участвуют:
от истца – Пушкин Е.А., представитель по доверенности от 25.05.2021 (сроком действия на один год);
от ответчика – представитель не явился, надлежащим образом извещен;
установил:

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (далее – Фонд) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с иском к Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Владимира (далее – УЖКХ) о взыскании платы за капитальный ремонт нежилого помещения в многоквартирном доме по адресу: Владимирская область, г. Судогда, ул. Текстильщиков, д.6, кв. 34 за период с апреля 2014 года по декабрь 2019 года в размере 31 484 руб. 70 коп. и пени в сумме 5889 руб. 89 коп.

Ответчик в отзыве от 21.01.2022 с исковыми требованиями не согласился и просил в иске отказать, указал на пропуск срока исковой давности, на переда-

чу жилого помещения ему только 29.06.2016.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика долг в сумме 7919 руб. и неустойку в сумме 867 руб. 88 коп. (заявление об уточнении иска от 25.02.2022).

Уточнение заявленных требований арбитражным судом принято и подлежит рассмотрению по существу.

Истец в судебном заседании 14.03.2022 поддержал уточненные исковые требования. Ответчик не явился, уточненный иск не оспорил.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 17.03.2022.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

На основании Закона Владимирской области от 06.11.2013 № 121-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Владимирской области и постановления Губернатора Владимирской области от 15.04.2013 № 427 «О создании некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» истец является региональным оператором в сфере капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Владимирской области.

Жилое помещение, расположенное по адресу: Владимирская область, г.Судогда, ул. Текстильщиков, д.6, кв. 34 передано в состав муниципальной казны муниципального образования город Владимир 26.07.2016 от МУП «Владимирводоканал» на основании акта приема-передачи здания (сооружения).

По данным истца, за ответчиком числится задолженность в сумме 7919 руб. по уплате взносов на капитальный ремонт за период с июня 2018 года по декабрь 2019 года.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению взносов на капитальный ремонт, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, всесторонне проанализировав и оценив в совокупности все представленные документы, считает иск подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

На основании статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

На основании пункта 1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, частью 8 статьи 170 и частью 4 статьи 181 настоящего Кодекса, в размере, установленном в соответствии с частью 8.1 статьи 156 настоящего Кодекса, или, если соответствующее решение принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, в большем размере.

Постановлением администрации Владимирской области от 28.04.2017 №378 «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на 2017-2019 годы», постановлением Губернатора Владимирской области от 30.12.2013 № 1501 определен минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Владимирской области в размере 6 руб.50 коп. на 1 кв.м. общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения.

Из содержания статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что взносы на капитальный ремонт уплачиваются в фонд капитального ремонта, то есть такие взносы в соответствии с частью 1 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и формируют фонд капитального ремонта.

В силу части 3 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений вправе выбрать один из следующих способов формирования фонда капитального ремонта: 1) перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет в целях формирования фонда капитального ремонта в виде денежных средств, находящихся на специальном счете; 2) перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора в целях формирования фонда капитального ремонта в виде обязательственных прав

собственников помещений в многоквартирном доме в отношении регионального оператора.

По вышеуказанному многоквартирному дому выбран способ формирования фонда капитального ремонта – на счете регионального оператора.

Согласно части 2 статьи 2 Закона Владимирской области от 06.11.2013 № 121-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Владимирской области» в случае формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора собственники помещений в многоквартирном доме уплачивают взносы на капитальный ремонт на основании платежных документов, представленных региональным оператором.

Фонд осуществляет следующие функции: аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах, в отношении которых фонды капитального ремонта формируются на счете, счетах Фонда; открытие на свое имя специальных счетов и совершении операций по этим счетам в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме выбрали регионального оператора в качестве владельца специального счета (региональный оператор не вправе отказать собственникам помещений в многоквартирном доме в открытии на свое имя такого счета).

Обязанность по уплате взносов на проведение капитального ремонта предусмотрена законом для собственника помещения в многоквартирном доме, независимо от субъекта права, его статуса, в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРН квартира № 34 в доме № 6 по ул. Текстильщиков в г. Судогда Владимирской области находится в собственности у муниципального образования город Владимир.

По расчету истца, долг ответчика в связи с невнесением платы на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с июня 2018 года по декабрь 2019 года составил 7919 руб.

Уточненный расчет исковых требований ответчик не оспорил.

В результате исследования фактических обстоятельств дела, а также на основании оценки представленных в дело доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требование истца о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором

(пункт 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 14.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, несвоевременно и (или) не полностью уплатившие взносы на капитальный ремонт, обязаны уплатить в фонд капитального ремонта пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты. Уплата указанных пеней осуществляется в порядке, установленном для уплаты взносов на капитальный ремонт.

Как установлено материалами дела, ответчик своих обязательств по внесению ежемесячных взносов на капитальный ремонт не исполнил, в связи с чем, истец начислил ответчику пени за просрочку оплаты за период с 01.07.2018 по 05.04.2020 в сумме 867 руб. 88 коп.

Арифметическая правильность расчета пени ответчиком документально не оспорена, контррасчет не представлен. Оснований для снижения размера пени суд не усматривает, ответчиком о необходимости снижения не заявлено. Доказательств оплаты неустойки в добровольном порядке в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает требование о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, требование Фонда о взыскании с УЖКХ долга в сумме 7919 руб. и неустойки в сумме 867 руб. 88 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме относятся на ответчика и взыскиваются с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Владимира, г. Владимир, в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», г. Владимир, долг в сумме 7919 руб., неустойку в сумме 867 руб. 88 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.
2. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение

месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Кашликов