



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело №А11-13653/2019

09.06.2020

Резолютивная часть решения объявлена 02.06.2020

Полный текст решения изготовлен 09.06.2020

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Щавлёвой А.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казаковой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30; ИНН 3329999430, ОГРН 1133300001163) к обществу с ограниченной ответственностью "Атлека" (160002, Вологодская область, г. Вологда, ул. Южакова, д. 2, кв. 114; ИНН 3525222922, ОГРН 1093525005914) о взыскании 827 262 руб. 04 коп., при участии в судебном заседании представителей:

от истца – не явились, извещены надлежащим образом;

от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом,

установил, что истец – некоммерческая организация "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (далее - Фонд) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью "Атлека" (далее - ООО "Атлека") о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору строительного подряда от 26.01.2018 № 308/2017 в сумме 827 262 руб. 04 коп. за период с 26.06.2018 по 27.09.2018.

Ответчик в отзыве (вх. от 31.10.2019) с иском не согласился, считает, что работы приостанавливались на основании пункта 7.7. договора и нарушение срока сдачи объекта было не только по вине ответчика. Также ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку считает, что размер заявленной неустойки не соответствует размеру убытков.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представителей не направили, что в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика по имеющимся в нем доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

26.01.2018 между Фондом (заказчик) и ООО "Атлека" (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 308/2017, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить своими ил привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту крыш по объекту, указанному в приложении № 1 к техническому заданию (далее – "объект"), в соответствии с условиями договора, действующими требованиями национальных стандартов и сводов правил, проектно-сметной документацией, предоставляемой заказчиком в сроки, предусмотренные договором, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную договором цену. Наименование, объем и содержание работ определяется проектно-сметной документацией, прилагаемой к техническому заданию (пункт 1.1 договора).

В силу пункта 2.1 договора весь комплекс (объем) работ, предусмотренных настоящим договором, осуществляется подрядчиком до 26.06.2018. Дата начала и окончания работ указаны в календарном графике производства работ.

Согласно пункту 3.1 договора (с учетом дополнительного соглашения от 26.01.2018) стоимость выполняемых работ, определяется ведомостью договорной цены (приложение № 2), и составляет 1 717 786 руб. 31 коп., с учетом НДС.

После окончания работ подрядчик предъявляет заказчику акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанные представителем организации, осуществляющей строительный контроль на объекте, представителем органа местного самоуправления и представителем от собственников многоквартирного дома, уполномоченного участвовать в приемке выполненных работ, также подрядчик предъявляет заказчику справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, исполнительную документацию по выполненному капитальному ремонту в трех экземплярах, подписанные со своей стороны и согласованной с организацией, осуществляющей строительный контроль, а также счета-фактуры, данная документация также предоставляется в электронной форме. Заказчик после получения акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и согласования его с организацией, осуществляющей строительный контроль на объекте, с представителем органа местного самоуправления и представителем от собственников многоквартирного дома, уполномоченного участвовать в приемке выполненных работ, принимает объемы и качество выполненных работ на месте производства работ, соответствие исполнительной документации, проверяет правильность и соответствие примененных расценок договорной смете. Заказчик подписывает форму КС-2 и КС-3 в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента предъявления работ. В течение 2 (двух) рабочих дней с момента подписания сторонами акта о приемке

выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 подрядчик предъявляет заказчику счет и счет-фактуру на сумму выполненных работ в соответствии с пунктом 3.2 настоящего договора за вычетом суммы аванса, выплаченного подрядчику.

В случае мотивированного отказа от приемки работ заказчик обязан в 14-тидневный срок со дня предоставления акта подрядчиком предоставить подрядчику акт произвольной формы с указанием недостатков выполненных работ и сроков до истечения которых подрядчик обязан их устранить (пункт 9.1 договора).

Как установлено в пункте 11.6 договора, если подрядчик не уведомил заказчика под роспись в течении одного рабочего дня о наличии обстоятельств, вызванных действиями заказчика и препятствующих завершению всех работ или отдельного их этапа в срок, предусмотренный договором, то вина за нарушение сроков выполнения работ целиком ложится на подрядчика и при возникновении спора он не вправе ссылаться на такие обстоятельства, как уважительные причины нарушения сроков выполнения работ.

В случае нарушения срока выполнения работ подрядчик обязан уплатить неустойку в размере 0,5% от стоимости невыполненных в срок и не сданных заказчику работ за каждый день просрочки (пункт 11.7 договора).

На основании пункта 13.1 договора спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения настоящего договора или в связи с ним. Разрешаются сторонами в претензионном порядке. Срок рассмотрения претензий составляет 10 (десять) рабочих дней со дня ее получения.

Пунктом 13.2 договора закреплено, что в случае недостижения договоренности по спорным вопросам спор, вытекающий из настоящего договора, подлежит рассмотрению в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, в арбитражном суде Владимирской области.

Договор вступает в силу с момента подписания его обеими сторонами и действует до полного и надлежащего исполнения сторонами своих обязательств по договору (пункт 14.1 договора).

Как следует из материалов дела и пояснил истец, уведомление об окончании работ и готовности к сдаче указанного объекта поступило в Фонд 27.09.2018, что свидетельствует о нарушении ООО "Атлека" срока выполнения работ, предусмотренного графиком производства работ.

По утверждению истца, ответчик нарушил предусмотренные договором сроки выполнения работ, в связи с этим в его адрес была направлена претензия от 31.10.2018 № 7961/02 с предложением в течении 10 календарных дней с момента получения претензии исполнить просроченное обязательство и перечислить неустойку в размере 827 262 руб. 04 коп.

ООО "Атлека" в ответе на претензию от 29.11.2018 б/н не согласилось с начислением неустойки, что явилось основанием для обращения Фонда в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки

выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка, которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответственность ответчика установлена пунктом 11.7 договора, согласно которому, в случае нарушения срока выполнения работ подрядчик обязан уплатить неустойку в размере 0,5% от стоимости невыполненных в срок и не сданных заказчику работ за каждый день просрочки.

Изучив материалы дела, суд установил, что результат работ сдан ответчиком истцу с просрочкой.

Довод ответчика о наличии вины заказчика в нарушении сроков выполнения работ отклоняется судом на основании следующего.

В пункте 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не

дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В статье 719 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Вместе с тем из материалов дела не следует, что ответчик воспользовался правами, предоставленными названными нормами. ООО "Атлека", в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представило суду доказательства того, что заключив договор, уведомило заказчика о наличии препятствий для выполнения работ в установленный срок и приостановило их выполнение.

Письма (от 09.08.2018, от 31.08.2018 №№ 17, 18, 19, 20), на которые ссылается ответчик в своем отзыве, не содержат уведомления о приостановлении работ. Кроме того, пунктом 11.6 договора установлено, что если подрядчик не уведомил заказчика под роспись в течении одного рабочего дня о наличии обстоятельств, вызванных действиями заказчика и препятствующих завершению всех работ или отдельного их этапа в срок, предусмотренный договором, то вина за нарушение сроков выполнения работ целиком ложится на подрядчика и при возникновении спора он не вправе ссылаться на такие обстоятельства, как уважительные причины нарушения сроков выполнения работ.

Согласно представленному истцом расчету сумма неустойки за просрочку выполнения работ составляет 827 262 руб. 04 коп. Расчет неустойки судом проверен, признан соответствующим условиям договора.

Вместе с тем, с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении неустойки, арбитражный суд считает возможным его удовлетворить.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю

мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая необходимость установления баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате указанного правонарушения, суд считает размер заявленных пени несоразмерным последствиям неисполнения обязательства, в том числе вследствие высокого размера пени, подлежащих взысканию, применительно к размеру учётной ставки банковского процента.

При таких обстоятельствах, суд, учитывая необходимость установления баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате указанного правонарушения, снижает размер неустойки до 200 000 руб.

В остальной части требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 19 545 руб. относятся на ответчика

Руководствуясь статьями 65, 70, 71, 110, 167-171, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Атлека", Вологодская область, г. Вологда в пользу некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области", г. Владимир неустойку в сумме 200 000 руб., государственную пошлину в сумме 19 545 руб.

Выдача исполнительного листа осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

А.Л. Щавлёва