



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-12822/2023

10.10.2024

Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2024

Полный текст решения изготовлен 11.10.2024

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Петрухина М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лошкаревой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) к обществу с ограниченной ответственностью "СКД" (390006, г. Рязань, Окский проезд, д. 9, оф. 7; ОГРН 1146230001565, ИНН 6230083891)

о взыскании 3 570 811 руб. 50 коп.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ГАУ Владимирской области "Владимирское территориальное управление государственной вневедомственной экспертизы» (600022, г. Владимир, ул. Ставровская, д.4А, ИНН 3329000553, ОГРН 1033302011082); строительный контроль в лице ООО "ТЕИНВЕСТПРОЕКТ" (117519, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 144, корп. 2, стр.2, ИНН5048015741); УК "УМД Континет" (Владимирская область, г. Ковров, ул. Муромская, д.24); ИП Зыкин Юрий

Николаевич (610002, Кировская область, г. Киров, ул. Воровского, д.15, кв. 35, ИНН 43454560816),

при участии в судебном заседании (до объявления перерыва):

от истца – Бутранова А.В., представитель по доверенности № 68 от 06.05.2024 (сроком на один год);

от ответчика – представитель не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства,

от третьих лиц – представители не явились, извещены,

установил:

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (далее – истец, Фонд) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СКД» (далее – ответчик, ООО «СКД») о взыскании неустойки в сумме 3 570 811,50 руб. за период просрочки по объекту г. Ковров, ул. Ватутина, д. 2а - с 10.11.2021 до 06.04.2022, по объекту г. Ковров, ул. Пугачева, д. 9 - с 01.12.2021 до 01.04.2022 за нарушение срока выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов по договору от 18.05.2021 № 82/2021.

Ответчик в отзыве на исковое заявление возразил против удовлетворения заявленных требований, указал, что в процессе осуществления работ по подготовке проектной документации с выходом на объект и определении реального объема работ было выявлено, что сметная трудоемкость, установленная в договоре согласно Приложению 12, не соответствует реальной сметной трудоемкости на объектах по факту и значительно превышает сметную трудоемкость, заявленную истом при заключении договора. Так, рассчитанная сметная трудоемкость на капитальный ремонт крыши МКД по адресу: г. Ковров, ул. Ватутина, д.2а составила 3787, 57 чел/час, вместо заявленной в договоре 1500 чел/час., а по адресу: г. Ковров, ул. Пугачева, д.9 составила 4825,63 чел/час, вместо

заявленной в договоре 2100 чел/час. В этой связи считает, что просрочка договорных сроков допущена в связи с обстоятельствами, не зависящими от него, а обусловлена в первую очередь недостоверностью исходных данных, представленных истцом при подписании договора, влияющих на сроки выполнения работ по договору. Кроме того, письмом от 30.03.2022 № 66 ответчик сообщал о невозможности проведения работ по договору в связи с выпадением атмосферных осадков, а именно за период с 16.09.2021 - 30.11.2021 в течение 30 рабочих дней, в период с 01.12.2021 по 19.01.2022 в течение 27 рабочих дней. Таким образом, невозможность выполнения СМР в общей сложности составила 57 рабочих дней. Однако указанное обстоятельство было проигнорировано истцом. Проектная документация к договору была подготовлена и направлена ответчиком в адрес истца от 15.06.2021 и 30.06.2021 соответственно. Согласно актам приема-передачи проектно-сметной документации она была согласована для подачи на государственную экспертизу лишь спустя 2 месяца, а именно 20.08.2021. Направлены на согласование в ГАУ Владимирской области «Владимирское территориальное управление государственной вневедомственной экспертизы» указанные проектом ответчиком были в начале сентября 2021, однако по обстоятельствам, не зависящим от ответчика (болезнь исполнителя по приемке документов, отсутствие документов от фонда и т.п.), статус принятой заявки по исполнению договора на экспертную проверку был присвоен лишь 21.10.2021. Лишь 21.12.2021 проектная документация по объектам была утверждена экспертной организацией. В случае удовлетворения требований ходатайствовал о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо ГАУ Владимирской области "Владимирское территориальное управление государственной вневедомственной экспертизы» в отзыве на исковое заявление указало, что с заявлением на проведение экспертизы проектной документации на основании

доверенности от 14.09.2021 № 52, выданной некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», в ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» обращалось ООО «СКД». После предоставления необходимого перечня документов заявление о проведении экспертизы с описью прилагаемых документов было принято организацией, по ул. Ватутина, 2а - 21.10.2021, по ул. Пугачева, д. 9 - 21.10.2021. Ссылки на болезнь работника ничем не обоснованы. В отделе работает несколько работников. В случае болезни одного из них, его заменяет другой. Сроки проведения экспертизы, предусмотренные законодательством (20 рабочих дней), также нарушены не были. Договор на проведение экспертизы проекта ремонта дома по адресу: г. Ковров, ул. Ватутина, д. 2а заключен 22.10.2021, продлен 18.11.2021 по просьбе ООО «СКД» от 18.11.2021 № 126 до 23.12.2021, заключение экспертизы № 33-1-1-3-078484-2021 утверждено 16.12.2021. Договор на проведение экспертизы проекта ремонта дома по адресу: г. Ковров, ул. Пугачева, д. 9 заключен 22.10.2021, продлен 18.11.2021 по просьбе ООО «СКД» от 18.11.2021 № 126 до 23.12.2021. Заключение экспертизы № 33-1-1-3-078866-2021 утверждено 17.12.2021.

На основании определения от 03.06.2024 произведена замена судьи Щавлёвой А.Л. по делу № А11-12822/2023 на судью Петрухина М.В.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв.

После перерыва стороны явку представителей в суд не обеспечили, извещены.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между Фондом (заказчик) и ООО «СКД» (подрядчик) заключен договор на проведение капитального ремонта общего имущества с разработкой проектно-сметной документации от 18.05.2021 № 82/2021, согласно п. 2.1 которого предметом договора являлось выполнение обязательств по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта, а также выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов, расположенных по адресам:

- г. Ковров, ул. Ватутина, д. 2а;
- г. Ковров, ул. Пугачёва, д. 9. (далее - Договор).

Согласно п. 6.3.10 договора Подрядчик обязан обеспечить выполнение работ по каждому Объекту в сроки, установленные в Приложении № 12 к Договору.

Согласно приложению 12 к договору были установлены следующие сроки: 112 календарных дней для разработки проектной документации и 57 календарных дней для выполнения строительно-монтажных работ.

Таким образом, по графику производства работ, который является неотъемлемой частью договора, Подрядчик обязан выполнить работы по капитальному ремонту крыши: г. Ковров, ул. Ватутина, д. 2а, в срок до 09.11.2021.

Заявка на приемку работ по капитальному ремонту крыши была подана Подрядчиком Заказчику 06.04.2022. Работы по капитальному ремонту крыши на вышеуказанном объекте были приняты 13.04.2022.

Согласно пункту 12.7.1 раздела 12 договора в случае нарушения срока выполнения работ Подрядчик обязан уплатить неустойку в размере 0,3% от стоимости невыполненных в срок и не сданных Заказчику работ за каждый день просрочки.

По состоянию на 06.04.2022 по объекту: г. Ковров, ул. Ватутина, д. 2а неустойка за период с 10.11.2021 по 06.04.2022 составляет 1 619 766 рублей 76 копеек, исходя из расчёта: $3\,648\,125,29 \times 0,3\% \times 148 \text{ дней} = 1\,619\,766,76 \text{ руб.}$

По графику производства работ, который является неотъемлемой частью договора, Подрядчик обязан выполнить работы по капитальному ремонту крыши по объекту: г. Ковров, ул. Пугачёва, д. 9 в срок до 30.11.2021.

Заявка на приемку работ по капитальному ремонту крыши была подана Подрядчиком Заказчику 01.04.2022. Работы по капитальному ремонту крыши на вышеуказанном объекте были приняты 13.04.2022.

По состоянию на 01.04.2022 по объекту г. Ковров, ул. Пугачева, д. 9 неустойка за период с 01.12.2021 до 01.04.2022 составляет 1 951 044 рубля 74 копеек, исходя из расчёта: $5\,330\,724,55 \times 0,3\% \times 122 \text{ дня} = 1\,951\,044,74 \text{ руб.}$

Неустойка по двум объектам составила 3 570 811,50 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлены претензии от 02.06.2022 № 2627/02 и от 13.07.2022 № 3258/02.

Неисполнение требований претензий послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не

допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется

в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с положениями статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за нарушение начального, конечного и промежуточного сроков выполнения работ.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет суммы пени произведен истцом с учетом пункта 12.7.1 договора, согласно которому в случае нарушения сроков выполнения работ подрядчиком, заказчик вправе потребовать от подрядчика выплаты неустойки в размере 0,3% за каждый день просрочки.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что работы приняты заказчиком 13.04.2022., т.е. за пределами согласованного сторонами срока. Истцом произведен расчет неустойки за период просрочки по объекту: г. Ковров, ул. Ватутина, д. 2а - с 10.11.2021 до 06.04.2022 в сумме 1 619 766,76 руб.; по объекту: г. Ковров, ул. Пугачева, д. 9 - с 01.12.2021 до 01.04.2022 в сумме 1 951 044,74 руб.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом и признан верным.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что просрочка договорных сроков допущена им в связи с обстоятельствами, не зависящими от него, а обусловлена в первую очередь недостоверностью исходных данных, представленных истцом при подписании договора, влияющих на сроки выполнения работ по договору. Кроме того, письмом от 30.03.2022 года № 66 ответчик сообщал о невозможности проведения работ по договору в связи с выпадением атмосферных осадков, а именно за период с 16.09.2021 по 30.11.2021 в течение 30 рабочих дней, в период с 01.12.2021 по 19.01.2022 в течение 27 рабочих дней. Таким образом, невозможность выполнения СМР в общей сложности составила 57 рабочих дней. Однако указанное обстоятельство было проигнорировано истцом.

В пункте 6.3.33 договора предусмотрена обязанность подрядчика приостановить свою работу по настоящему договору и в течение 1 (одного) дня поставить об этом письменно в известность заказчика для принятия решения о действиях сторон по дальнейшему исполнению настоящего договора, если в процессе выполнения подрядчиком работ по объекту выясняется невозможность дальнейшего выполнения работ по причинам, не зависящим от сторон.

Согласно пункту 6.3.34 договора подрядчик обязан немедленно известить заказчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении: возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работ; иных обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемой работы, либо создающих невозможность ее завершения в срок.

В пункте 223 постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» предусмотрено, что сроки оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон могут быть продлены на период действия одного из следующих обстоятельств при наличии документов, подтверждающих такие обстоятельства: а) изменение объема оказываемых услуг и (или) выполняемых работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон при согласовании таких изменений собственниками помещений в многоквартирном доме, уполномоченным представителем

собственников таких помещений или органами местного самоуправления в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; б) недопуск собственниками помещений в многоквартирном доме подрядной организации к оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту по причинам, не связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением такой организацией договора о проведении капитального ремонта; в) приостановка оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту в связи с наступлением отопительного сезона и (или) неблагоприятных погодных условий.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Однако, в нарушение вышеуказанных условий договора, положений пункта 223 Положения № 615, пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации работы ответчиком приостановлены не были. Письмо подрядчика от 15.02.2022 волю на приостановление работ не содержит.

Письмо о продлении срока выполнения работ от 15.02.2022 не принимается, поскольку документы были представлены после истечения срока выполнения работ. При этом, доказательств приостановления работ в виду плохих погодных условий ООО «СКД» также не представлено.

При этом неблагоприятные погодные условия не являются обстоятельствами непреодолимой силы; не относятся к природным

явлениям стихийного характера, являются прогнозируемыми явлениями, периодически наступающими, не обладающими признаками исключительности, в связи с чем, не могут рассматриваться в качестве форс-мажорного или непредотвратимого явления, непредсказуемо создающего неблагоприятные риски предпринимательской деятельности (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку доказательств, подтверждающих принятие всех мер для надлежащего исполнения обязательства, равно как и доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, ответчиком в материалы дела не представлено, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от начисления неустойки.

Вместе с тем, ответчиком в рамках рассмотрения дела было заявлено о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 определено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого

должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Пунктом 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В пункте 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами

обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

На основании пункта 232 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» договор о проведении капитального ремонта должен предусматривать условие, в соответствии с которым в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного договором о проведении капитального ремонта, заказчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки

исполнения обязательства, предусмотренного договором о проведении капитального ремонта, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором о проведении капитального ремонта срока исполнения обязательства, включая срок исполнения его этапа. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается договором о проведении капитального ремонта в размере не менее одной сто тридцатой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от стоимости этапа услуг и (или) работ, сроки по которому нарушены. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Учитывая баланс между мерой ответственности, применяемой к ответчику, и оценкой возможных финансовых последствий для каждой из сторон, компенсационный характер неустойки, а также ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает правомерным снизить подлежащую взысканию сумму неустойки до 0,1% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки.

Таким образом, с ООО «СКД» в пользу Фонда подлежит взысканию неустойка в размере 1 190 270,50 руб. В остальной части иск удовлетворению не подлежит.

На основании абзаца третьего пункту 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СКД» (ОГРН 1146230001565, ИНН 6230083891) в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) неустойку в размере 1190270 руб. 50 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 40 854 руб.

В остальной части иска отказать.

Выдача исполнительного листа осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

М.В. Петрухин

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 01.07.2024 5:56:26 Кому выдана Петрухин Марек Викторович
