



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, дом 14, город Владимир, 600025

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

город Владимир

«20» апреля 2021 года

Дело № А11-17643/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13.04.2021.

Полный текст постановления изготовлен 20.04.2021.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Бондаревой – Битяй Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черняк А.Г., рассмотрел в судебном заседании дело по иску некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430; адрес: ул. Батурина, д. 30, г. Владимир, 600017)

к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (ОГРН 1083327004298, ИНН 3327839216; адрес: пр-т Ленина, д. 73, пом. 80, г. Владимир, 600036)

о взыскании 355 114 рублей 49 копеек (с учетом уточнений).

при участии:

от истца – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет;

от ответчика – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет,

установил следующее.

Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (далее - Фонд, истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее –

ООО «Альфа», Общество, ответчик) о взыскании расходов на устранение недостатков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору строительного подряда от 26.07.2017 № 314/2016, в размере 433 659 рублей 05 копеек.

Определением арбитражного суда от 20.12.2019 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик в отзыве без даты и номера (вх. от 11.02.2020) с исковыми требованиями не согласился, указал, что недостатки, возникшие по вине ООО «Альфа», на спорном объекте отсутствуют. Если таковые действительно имеются, то они могли возникнуть в результате неправильной эксплуатации здания, повреждений иных элементов здания (например, фундамента, водостоков на крыше и окнах, в капитальных стенах дома т.п.). Доказательствами факта наличия нарушений размера является лишь акт, составленный самим истцом. Также, ответчик указал, что не был приглашен для участия в данном осмотре.

По мнению ответчика, из акта от 03.10.2018 не следует каков объем имеющихся недостатков. Составленная истцом смета, на выполнения каких-то работ, не означает, что эти работы необходимы для устранения фактически имеющихся недостатков (даже если таковые имеются). Факт необходимости данных работ, объема фактически необходимых работ, не может подтверждаться сметой составленной истцом.

Также, ответчик отметил, что для установления факта наличия недостатков, причинно-следственной связи между недостатками и качеством выполненных работ, установления какие работы необходимо произвести для устранения недостатков, если таковые имеются, и для определения стоимости этих работ, необходимо проведение судебной строительно-технической экспертизы.

Определением суда от 21.02.2020 дело назначено к рассмотрению по правилам общего искового производства.

Исходя из совокупности указанных обстоятельств, суд первой инстанции рассматривает заявленные исковые требования по существу в общем порядке.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования, и просил взыскать с ответчика расходы на устранение недостатков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору, в размере 355 114 рублей 49 копеек.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации судом уточнение принято, как не нарушающие права и законные интересы других лиц.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представителей не направили, что в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, между Фондом (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключен договор строительного подряда от 26.07.2017 № 314/2016, согласно пункту 1.1. которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить своими или привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту фасада по объектам, указанным в приложении № 1 к техническому заданию (далее – объект), в соответствии с условиями договора, действующими требованиями национальных стандартов и сводов правил, проектно-сметной документацией, предоставляемой заказчиком в сроки, предусмотренные договором, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную договором цену. Наименование, объем и содержание работ определяется проектно-сметной документацией, прилагаемой к техническому заданию.

Весь комплекс (объем) работ, предусмотренных договором, осуществляется подрядчиком до 20.09.2017. Дата начала и окончания работ указаны в Приложении № 1 к настоящему договору (пункт 2.1 договора).

Согласно приложению № 2 к договору подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту фасадов многоквартирных домов, расположенных по следующим адресам: Владимирская обл., Селивановский р-н: с. Малышево, ул. Школьная, д. 4, д. Новлянка, ул. Совхозная, д. 26.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость выполняемых работ, определяется ведомостью договорной цены (приложение № 2), являющейся неотъемлемой частью договора, рассчитанной в соответствии с утвержденной проектной документацией и определенной в сметной документации, составленной ресурсным методом с применением Территориальной сметно-нормативной базы (ТСНБ) 2001 Владимирской области и составляет 1 848 320 рублей, с учетом НДС.

В силу пункта 6.1. договора подрядчик обязался выполнить все работы по капитальному ремонту с надлежащим качеством, в объеме и в сроки,

предусмотренные договором и приложениями к нему, и сдать объект заказчику в установленный срок в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 6.2. договора подрядчик обязался обеспечить: производство работ в полном соответствии с проектами, сметами, рабочими чертежами, строительными нормами и правилами, а также другими действующими на территории Российской Федерации нормами и правилами; использование при производстве работ только качественных материалов, соответствующих технической документации и действующим государственным стандартам (качество используемых материалов, конструкций и оборудования, подрядчик подтверждает документально сертификатами качества, паспортами; осуществить их доставку, приемку, разгрузку и складирование на строительной площадке; своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта; предоставление гарантии на выполнение работ на срок не менее 5-ти лет; своевременное возмещение ущерба, причиненного в ходе выполнения работ имуществу заказчика, а также собственникам помещений в многоквартирном доме.

Пунктом 8.1 договора определено, что после окончания работ подрядчик предъявляет заказчику акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанные представителем организации, осуществляющей строительный контроль на объекте, представителем органа местного самоуправления и представителем от собственников многоквартирного дома, уполномоченного участвовать в приемке выполненных работ, также подрядчик предъявляет заказчику справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, исполнительную документацию по выполненному капитальному ремонту в трех экземплярах, подписанные со своей стороны и согласованной с организацией, осуществляющей строительный контроль, а также счета-фактуры, данная документация также предоставляется в электронной форме. Заказчик после получения акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и согласования его с организацией, осуществляющей строительный контроль на объекте, с представителем органа местного самоуправления и представителем от собственников многоквартирного дома, уполномоченного участвовать в приемке выполненных работ, принимает объемы и качество выполненных работ на месте производства работ, соответствие исполнительной документации, проверяет правильность и соответствие примененных расценок договорной смете. Заказчик подписывает форму КС-2 и КС-3 в течение 30 календарных дней с момента

предъявления работ. В течение 2 рабочих дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 Подрядчик предъявляет заказчику счет и счет-фактуру на сумму выполненных работ в соответствии с п.3.2 настоящего договора за вычетом суммы аванса, выплаченного подрядчику. В случае мотивированного отказа от приемки работ заказчик обязан в 14-тидневный срок со дня предоставления акта подрядчиком предоставить подрядчику акт произвольной формы с указанием недостатков выполненных работ и сроков до истечения которых подрядчик обязан их устранить.

Разделом 9 договора сторонами определены гарантии качества по сданным работам.

Подрядчик гарантирует соответствие выполненных работ требованиям действующего законодательства, государственных стандартов, строительным нормам и правилам, технической документации, сметам и иным условиям договора, а также возможность эксплуатации объекта на протяжении гарантийного срока, установленного договором и действующим законодательством РФ, и несет ответственность за отступления от их (пункт 9.1. договора).

Гарантийный срок на результат работ устанавливается продолжительностью не менее 5 лет с момента подписания акта о приемке выполненных работ рабочей комиссией (пункт 9.2. договора).

В случае обнаружения дефектов или недостатков в выполненных работах в течение гарантийного срока, препятствующие нормальной эксплуатации объекта, заказчик направляет подрядчику письменное уведомление с приглашением к участию в составлении соответствующего акта, с указанием даты и времени. Подрядчик обязан обеспечить присутствие своего полномочного представителя при составлении акта обнаружения дефектов, для согласования порядка и сроков их исполнения. Отсутствие представителей подрядчика при составлении акта обнаружения недостатков (дефектов) расценивается как отказ подрядчика от устранения недостатков (дефектов) при наличии доказательств уведомления подрядчика о дате и времени составления акта. При неявке подрядчика в почтовое отделение по месту юридического или почтового адреса, либо адреса, указанного в договоре подряда, подрядчик считается надлежаще извещенным (пункт 9.3. договора).

Согласно пункту 9.4 договора подрядчик обязан за свой счет устранить обнаруженные дефекты и недостатки, являющиеся следствием

ненадлежащего исполнения подрядчиком либо привлеченными им субподрядчиками обязательств по договору, в течение десяти рабочих дней с момента подписания акта обнаружения недостатков (дефектов) или в иные сроки, согласованные в акте обнаружения недостатков (дефектов). В этом случае гарантийный срок на некачественно выполненные работы продлевается на период устранения дефектов этих работ (с момента подачи заказчиком уведомления о дефекте, до момента приемки заказчиком результата работ по устранению недостатков (дефектов).

Как указывает истец, работы были завершены и сданы заказчику по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 23.10.2017 № 1.

В связи с поступившим в Фонд обращением прокуратуры Селивановского района с замечаниями по качеству капитального ремонта крыши данного многоквартирного дома, 03.10.2018 состоялась рабочая комиссия с участием представителей Фонда, администрации муниципального образования, организации, осуществляющей управление многоквартирным домом, представителя собственников жилых помещений многоквартирного дома.

В ходе комиссии установлены следующие замечания:

I) по адресу: с. Малышево, ул. Школьная, д. 4:

1) обнаружены трещины на отмостке, деформационные швы отсутствуют, недостаточная толщина отмостки, частично демонтирована при вводе ХВС в дом;

2) местами обнаружены волосяные трещины на фасаде;

3) обнаружены волосяные трещины практически на всех оконных откосах;

4) обнаружено частичное разрушение окрасочного слоя на фасаде со стороны двора (в цокольной части разрушен почти полностью);

5) обнаружено частичное разрушение штукатурного слоя в цокольной части возле входа в подъезд;

б) разрушение окрасочного слоя входной двери во второй подъезд, доводчик не закреплен надлежащим образом (вырван).

II) по адресу: д. Новлянка, ул. Совхозная, д.26:

1) обнаружено частичное разрушение штукатурного слоя;

2) обнаружены множественные трещины (в том числе, волосяные) на всех фасадах дома;

3) обнаружены множественные разрушения окрасочного слоя на всей площади;

4) обнаружены трещины на отмостке местами, деформационные швы на отмостке отсутствуют;

5) отлив из оцинкованной стали в цокольной части дома местами выполнен с контр-уклоном;

б) козырек над входом в подъезд выполнен некачественно, в результате чего происходит намокание фасада и разрушение окрасочного слоя возле входа в подъезд ( $S = 6 \text{ м}^2$ ). Козырек смонтирован управляющей компанией.

Претензией от 05.10.2018 № 7262/06 истец требовал от подрядчика устранить недостатки, выявленные в ходе осмотра от 03.10.2018.2019, в срок до 15.11.2018. Кроме того, Фонд уведомил Общество о назначении комиссии по проверке устранения выявленных ранее замечаний на 16.11.2018.

В указанное время подрядчик не явился. В ходе работы комиссии установлено, что выявленные ранее недостатки не устранены.

Несмотря на направляемые в адрес ответчика требования об устранении выявленных при проведении контрольных мероприятий некачественно выполненных работ, до настоящего момента недостатки не устранены.

В соответствии с пунктом 9.2. гарантийный срок на результат работ устанавливается продолжительностью не менее 5 лет с момента подписания акта о приемке выполненных работ рабочей комиссией.

Пунктом 9.5. договора предусмотрено, что заказчик вправе устранить недостатки (дефекты) работ своими силами, при этом подрядчик обязан возместить заказчику все связанные с этим расходы, в том числе возместить расходы по оплате соответствующих работ, услуг третьим лицам, привлеченных для устранения дефектов и недостатков.

Фондом подготовлены локальная смета, согласно которой стоимость расходов на устранение недостатков работ, возникших вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору, составляет 433 659 рублей 05 копеек.

Ввиду неисполнения ответчиком обязательств по устранению выявленных недостатков, Фонд претензией от 16.09.2019 № 7771/02 потребовал у ответчика возместить расходы на устранение недостатков в сумме 433 659 рублей 05 копеек, согласно локальной смете, в течение 10 календарных дней с момента получения настоящей претензии.

Невыполнение подрядчиком гарантийных обязательств по договору строительного подряда от 26.07.2017 № 3147/2016 послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими исковыми требованиями.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными, исходя из нижеследующего.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право

заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 9.5 договора предусмотрено, что заказчик вправе устранить недостатки (дефекты) работ своими силами, при этом подрядчик обязан возместить заказчику все связанные с этим расходы, в том числе возместить расходы по оплате соответствующих работ, услуг третьим лицам, привлеченных для устранения дефектов и недостатков.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент заключения договора) установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный

ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при 5 обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, одним из необходимых условий для удовлетворения заявленного истцом иска является доказанность прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками, возникшими у истца. Сами по себе факты наличия у истца убытков и противоправности действий ответчика не дают оснований для их возмещения.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Мотивируя исковые требования, истец сослался на ненадлежащее выполнение работ ответчиком по договору строительного подряда от 26.07.2017 № 3147/2016.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе акта проведения контрольного мероприятия от 03.10.2018, акта об устранении недостатков от 17.07.2018, претензии истца от 05.10.2018 подтверждается, что в пределах гарантийного срока заказчиком выявлены недостатки, исключающие возможность нормальной и безопасной эксплуатации объекта (крыши многоквартирного дома расположенного по адресам: Владимирская область, Селивановский р-н, с. Малышево, ул. Школьная, д. 4, д. Новлянка, ул. Совхозная, д. 26).

В силу части 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Поскольку вопреки требованиям статьи 756 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не доказал, что недостатки произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или в результате действий третьих лиц, суд первой инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Исходя из вышеприведенной нормы материального права, бремя предоставления доказательств того, что недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые подрядчик не отвечает, в рассматриваемом случае относится на ответчика.

Суд в определениях (от 11.06.2020, от 20.08.2020) неоднократно предлагал сторонам произвести совместный осмотр. Осмотры не состоялись в связи с неявкой на них ответчика.

В ходатайстве от 13.11.2020 ответчик просил назначить экспертизу.

Судом направлены запросы в экспертные организации, сторонам предложено представить мнение о возможных экспертах, а также перечень вопросов для постановки перед экспертом.

После этого ответчик явку представителей в судебное заседание не обеспечивал, каких – либо заявлений и/или ходатайств не представил.

Суд в определениях (26.01.2021 , от 18.03.2021) предлагал ответчику уточнить свою позицию в отношении ранее заявленного ходатайства о назначении экспертизы, обеспечить перечисление средств на депозитный счет суда.

От ответчика в материалы дела никаких документов, сведений и/или заявлений не поступило. Денежные средства на депозитный счет суда не внесены.

Согласно статьям 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 17 Конституции осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Следовательно, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов другой стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, а в силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Также согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как следует из статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав потерпевшего лица. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы злоупотребившего правом лица, который обосновывает соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. В связи с этим упомянутая норма может применяться в отношении как истца, так и ответчика.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции приходит к выводу о наличии в действиях ответчика признаков злоупотребления правом.

Таким образом, с учетом мнения истца и установленных обстоятельств, арбитражный суд расценивает поведение ответчика как недобросовестное.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, оценив имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, отсутствие позиции ответчика по ранее заявленному ходатайству, суд отклонил ходатайство ответчика о назначении экспертизы.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования, и просил взыскать с ответчика расходы на устранение недостатков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору, в размере 355 114 рублей 49 копеек.

Истцом были представлены соответствующие сметы и расчеты.

Каких – либо возражений ответчика по существу представленных документов (в том числе, по объему и перечню работ и материалов, их стоимости и соответствию предмету рассматриваемого контракта) также не поступало.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив представленные в дело доказательства, суд, руководствуясь статьями 15, 702, 723, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и с учетом условий договора подряда, исходит из ненадлежащего выполнения подрядчиком работ, повлекшего возникновения дефектов в гарантийный срок, не устранения им выявленных недостатков (дефектов), а также наличия причинно-следственной связи между этими действиями и возникшими у заказчика убытками.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд счел требование истца подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в сумме 5837 рублей 00 копеек в пользу истца, а в сумме 3721 рубль 78 копеек в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 17, 65, 70, 71, 110, 167 – 171, 176, 180, 181 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

**Р Е Ш И Л :**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (ОГРН 1083327004298, ИНН 3327839216) в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) расходы на устранение недостатков работ, выполненных по договору от 26.07.2017 № 314/2016 в сумме 355 114 рублей 49 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5837 рублей 00 копеек.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (ОГРН 1083327004298, ИНН 3327839216) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3721 рубль 78 копеек.

Выдача исполнительных листов осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В. Бондарева-Битяй