



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, 19, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-13034/2021

16 февраля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2022

Решение в полном объеме изготовлено 16.02.2022

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи И.В. Кашликова, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ул. Батурина, д. 30, г. Владимир, 600017; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) к обществу с ограниченной ответственностью «Интерьер» (ул. Олега Кошевого, д. 9, пом. 1, г. Ковров, Владимирская область, 601911, ОГРН 1133332000152, ИНН 3305717101) о взыскании 180 220 руб.

без вызова лиц, участвующих в деле;

установил:

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (далее – Организация) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интерьер» (далее – Общество) о взыскании убытков в сумме 180 220 руб.

Ответчик отзыв на иск не представил, какие-либо документы от него в материалы дела не поступали.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу (часть 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании абзаца 3 части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

01.02.2022 суд подписал резолютивную часть решения по делу.

09.02.2022 в материалы дела от ответчика поступило заявление об изготовлении мотивированного решения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между Организацией (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключен договор строительного подряда от 14.04.2026 № 117/2016, согласно пункту 1.1. которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить своими или привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем электроснабжения по объектам, указанным в Приложении № 1 к настоящему договору (далее «Объект»), в соответствии с условиями настоящего договора, действующими требованиями национальных стандартов и сводов правил, проектно-сметной документацией, предоставляемой заказчиком в сроки, предусмотренные настоящим договором, а заказчик

обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную настоящим договором цену. Наименование, объем, и содержание работ определяется проектно-сметной документацией, прилагаемой к техническому заданию.

Весь комплекс (объем) работ, предусмотренных настоящим договором, осуществляется подрядчиком не позднее 30.09.2016 (пункт 2.1 договора).

Права и обязанности сторон содержатся в разделах 4, 5 договора.

В силу пункта 6.1 договора подрядчик обязуется выполнить все работы по капитальному ремонту с надлежащим качеством в объеме и сроки, предусмотренные договором и сдать объект в таком состоянии, которое бы обеспечивало его надлежащую эксплуатацию.

Пунктом 8.1 договора предусмотрено, что после окончания работ подрядчик предъявляет заказчику акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, в двух экземплярах, подписанные со своей стороны, с необходимой исполнительной документацией (в строгом соответствии с пунктами сметной документации), а также счета-фактуры.

Пунктом 9.1. договора определено, что подрядчик гарантирует соответствие объекта требованиям действующего законодательства, строительным нормам и правилам.

В соответствии с пунктом 9.2 договора гарантийный срок на результат работ устанавливается продолжительностью 8 лет с момента подписания сторонами акта о приемке результатов оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме рабочей комиссией.

В случае обнаружения дефектов или недостатков в выполненных работах в течение гарантийного срока, препятствующие нормальной эксплуатации объекта, заказчик направляет подрядчику письменное уведомление с приглашением к участию в составлении соответствующего акта, с указанием даты и времени. Подрядчик обязан обеспечить присутствие своего полномочного представителя при составлении акта обнаружения дефектов, для согласования порядка и

сроков их исполнения. Отсутствие представителей подрядчика при составлении акта обнаружения недостатков (дефектов) расценивается как отказ подрядчика от устранения недостатков (дефектов) при наличии доказательств уведомления подрядчика о дате и времени составления акта. При неявке подрядчика в почтовое отделение по месту юридического либо почтового адреса, либо адреса, указанного в договоре подряда, подрядчик считается надлежаще извещенным (пункт 9.3 договора).

В силу пункта 9.4 договора подрядчик обязан за свой счет устранить обнаруженные дефекты и недостатки, являющиеся следствием ненадлежащего исполнения подрядчиком либо привлеченными им субподрядчиками обязательств по настоящему договору, в течение десяти рабочих дней с момента подписания акта обнаружения дефектов или в иные сроки, согласованные в акте обнаружения дефектов. В этом случае гарантийный срок на некачественно выполненные работы продлевается на период устранения дефектов этих работ (с момента подачи заказчиком уведомления о дефекте, до момента приемки заказчиком результата работ по устранению дефектов).

На основании пункта 9.5. договора заказчик вправе устранить недостатки работ своими силами, при этом подрядчик обязан возместить заказчику все связанные с этим расходы, в том числе возместить расходы по оплате соответствующих работ, услуг третьим лицам, привлеченных для устранения дефектов и недостатков.

В пункте 10.2 договора установлено, что при выполнении обязательств по договору подрядчик несет материальную ответственность за повреждение (по вине подрядчика) принятых заказчиком работ и причинение ущерба имуществу заказчика (включая третьих лиц), и обязан возмещать заказчику и третьим лицам стоимость причиненного ущерба, либо устранить ущерб собственными силами.

В Приложении № 3 к данному договору согласованы адреса объектов, цена договора, том числе многоквартирный дом № 43 по пр-ту Ленина г.Коврова.

ИП Кораблева Н.В. является собственником нежилого помещения П

площадью 127 кв. м расположенного по адресу: Владимирская область, г. Ковров, проспект Ленина, д. 43. ООО УК «Сфера» является управляющей организацией в доме N 43 по проспекту Ленина в г. Коврове.

Во исполнение условий договора 01.06.2016 многоквартирный дом № 43 по проспекту Ленина г. Коврова по акту передан ООО УК «Сфера» для проведения капитального ремонта ООО «Интерьер» и находился на капитальном ремонте до 05.09.2016.

В помещении ИП Кораблевой Н.В. расположен ввод системы отопления в указанный многоквартирный дом, а также вся запорная арматура и ответвления стояков 1 подъезда дома. Письмом ООО «Интерьер», направленного в адрес Кораблевой Н.В., подрядчик просил о предоставлении доступа в нежилое помещение II указанного жилого дома в период с 01.08.2016 по 02.09.2016 для проведения работ по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения по договору строительного подряда от 14.04.2016 №117/2016. На указанном письме ООО «Интерьер» к Кораблевой Н.В. имеется отметка о том, что ключи от помещения получены представителем ООО «Интерьер» Кузиным Г.П., порядок гарантируется.

09.08.2016 произошло затопление нежилого помещения, принадлежащего ИП Кораблевой Н.В.

По результатам осмотра ООО «УК Сфера» составлен акт от 16.08.2017, согласно которому, затопление подвальных помещений произошло в результате засора канализационной линии.

ИП Кораблева И.В., полагая, что в результате ненадлежащего исполнения ООО «УК Сфера» своих обязательств по содержанию имущества, принадлежащего последнему на праве собственности, произошло причинение ущерба в заявленном размере, обратилась в арбитражный суд с иском (дело № А11-7486/2018). Истец уточнил исковые требования и просил взыскать с надлежащего ответчика (ООО «УК Сфера», ООО «Интерьер» и НО «Фонд капремонта МКД Владимирской области») 75 720 руб. ущерба.

Арбитражным судом Владимирской области 22.11.2019 по делу № А11-7486/2018 принято решение в пользу ИП Кораблевой Н.В. о взыскании денеж-

ных средств с ООО «Интерьер».

Постановлением апелляционной инстанции 08.06.2020, решение суда первой инстанции отменено, согласно которому с Организации постановлено взыскать: ущерб в сумме 75 720 руб.; расходы по госпошлины за подачу иска - 3 029 руб.; расходы на судебные издержки 13 200 руб.; расходы по госпошлины за подачу апелляционной жалобы - 3000 руб.

Арбитражным судом кассационной инстанции 30.09.2020 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

ООО «Интерьер» обратилось с кассационной жалобой в Верховный суд Российской Федерации, который 11.12.2020 отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, о чем вынесено соответствующее определение.

В связи с рассмотрением дела № А11-7486/2018 во всех судебных инстанциях, 21.01.2021 Арбитражным судом Владимирской области принято определение о взыскании с Организации судебных расходов в общей сумме 104 500 руб.

Истец полагает, что в данном случае, именно ООО «Интерьер» является непосредственным причинителем вреда, как исполнитель работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Ковров, пр-т Ленина, д.43 и как материально ответственный за причинение ущерба имуществу третьих лиц .

Вышеуказанная авария возникла ввиду проведения ООО «Интерьер» работ по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения и горячего водоснабжения в данном доме по договору от 14.04.2016 № 117/2016. При этом для проведения работ по демонтажу трубопроводов системы отопления, находящихся в нежилом помещении требовался слив теплоносителя из всей системы отопления многоквартирного дома.

При сливе теплоносителя присоединение поливочного шланга к выпуску канализации, использованное в спорный период времени работниками ООО «Интерьер», привело к ухудшению герметичности выпуска канализации.

Истец, возместивший вред, причиненный ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору, обратился в арбитражный суд с настоящим иском с регрессным требованием.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично исходя из следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Требование о возмещении вреда в порядке регресса может быть удовлетворено в натуре или путем возмещения причиненных убытков (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт их причинения, документально подтвержденный размер убытков и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 Постанов-

ления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления № 25 при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности. То есть для взыскания убытков, лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» определено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждаю-

щие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт причинения вреда имуществу арендатора ИП Кораблевой Н.В. в размере 75 720 руб. подтвержден экспертным заключением от 18.06.2019 №9/19, представленным в дело № А11-7486/2018.

Причинно-следственная связь между действиями Общества, выразившимися в некачественном выполнении работ по проведению капитального ремонта крыши по адресу: г.Ковров, пр-т Ленина, д.43 и наступившими последствиями в виде пролива в помещении истца данного дома установлена следующими документами: актами обследования помещения, заключением судебной экспертизы, судебными актами по делу № А11-7486/2018, иными документами. В свою очередь, ООО «Интерьер» не доказало, что вред причинен не по его вине.

Представленные в материалы дела документы подтверждают ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по договору строительного подряда в рамках капитального ремонта многоквартирного дома.

Организация перечислила ИП Кораблевой Н.В. денежные средства в сумме 91 949 руб. по платежному поручению от 28.10.2020 № 408496 (ущерб в сумме 75 720 руб., госпошлина 3029 руб., судебные издержки – 13 200 руб.)

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, установив, что убытки причинены Организации

вследствие ненадлежащего исполнения Обществом обязательств по договору, с учетом названных норм права и условий договора, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в сумме 75 720 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков по судебным издержкам, понесенным во всех судебных инстанциях на основании определения суда от 21.01.2021 по делу № А11-7486/2018 в сумме 104 500 руб. Организация перечислила ОСП Октябрьского района г. Владимира денежные средства в вышеуказанном размере платежным поручением от 19.05.2021 № 957.

Судебные расходы на оплату услуг представителей ИП Кораблевой Н.В. в суде возникли ввиду неисполнения Организации обязанности по возмещению ущерба, причиненного имуществу ИП Кораблевой Н.В. в результате ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору строительного подряда в рамках капитального ремонта многоквартирного дома. При этом истец мог добровольно удовлетворить заявленные собственником требования в досудебном порядке, не допустив судебного разбирательства, тем самым избежав возложения на него ответственности в виде судебных издержек.

Таким образом, взысканные по определению суда в пользу собственника имущества издержки, связанные с ведением дела в суде не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению по правилам статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет ответчика.

При изложенных обстоятельствах, требование Фонда о взыскании убытков в размере возмещенных судебных расходов на сумму 104 500 руб. удовлетворению не подлежит.

Таким образом, с Общества в пользу Организации подлежат взысканию убытки в сумме 75 720 руб. В остальной части иска отказать.

Расходы по государственной пошлине на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интерьер», г. Ковров Владимирской области, в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», г. Владимир, убытки в порядке регресса в размере 75 720 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2692 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

2. В остальной части иска отказать.
3. По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Кашликов