



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, 19, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-14253/2019

30 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.12.2021

Решение в полном объеме изготовлено 30.12.2021

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи И.В. Кашликова, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.О. Ставиловой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» (пр-т Ленина, д. 73, пом. 80, г. Владимир, 600036; ОГРН 1083327004298, ИНН 3327839216) к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ул. Батурина, д. 30, г. Владимир, 600017; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) о взыскании 1 875 179 руб. 30 коп., а также по встречным искам некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (ул. Батурина, д. 30, г. Владимир, 600017; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» (пр. Ленина, д. 73, пом. 80, г. Владимир, 600036; ОГРН 1083327004298, ИНН 3327839216) о взыскании денежных средств, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (ул. Войкова, д. 3Б, г. Муром, Владимирская область, 602205; ОГРН

1093334002310, ИНН 3334014270), общества с ограниченной ответственностью «Юнирост» (ул. Академика Королева, д. 13, строение 1, офис 825, г. Москва, 129515; ОГРН 1037728038292, ИНН 7728296652), общества с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза и оценка» (ул. 1-я Никольская, д. 6, г. Владимир, Владимирская область, 600000; ОГРН 1123340003522, ИНН 3329073512), общества с ограниченной ответственностью «Реалити Плюс» (ул. Свердлова, д. 33, кв. 4, г. Муром, Владимирская область, 602267; ОГРН 1153334000412, ИНН 3334022841), муниципального унитарного предприятия округа Муром проектный институт «Муромпроект» (ул. Владимирская, д. 10 А, г. Муром, Владимирская область, 602256; ОГРН 1023302154061, ИНН 3307003127), индивидуального предпринимателя Матвеева Андрея Викторовича (пос. Муромский, Муромский район, Владимирская область; ОГРН 308333406500016, ИНН 330700346964).

В судебном заседании приняли участие:

от ООО «АЛЬФА» – представитель не явился, надлежащим образом извещён;

от НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» – Пряхина Ю.А., представитель по доверенности от 10.08.2020 (сроком действия на три года);

от третьих лиц (ООО «Фортуна», ООО «Юнирост», ООО «Судебная экспертиза и оценка», ООО «Реалити Плюс», МУП округа Муром проектный институт «Муромпроект», ИП Матвеев Андрей Викторович) – представители не явились, надлежащим образом извещены;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» о взыскании долга по договору строительного подряда от 10.11.2016 № 25/2017 в сумме 1 875 179 руб. 30 коп.

Ответчик в отзыве от 18.11.2019 исковые требования не признал и просил в иске отказать. Также указал, что истцом не представлено доказательств того, что работы по капитальному ремонту выполнены надлежащим качеством и

подлежат оплате.

В дополнении к отзыву от 21.01.2020 ответчик пояснил, что недостатки выполненных ООО «АЛЬФА» работ устранены силами ИП Матвеева А.В., которые приняты Фондом и оплачены в полном объеме.

НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с исками к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА» о взыскании убытков в сумме 4 127 061 руб. 80 коп. (дело № А11-18695/2019) и в сумме 54 000 руб. (дело № А11-18696/2019).

Руководствуясь частью 2.1 статьи 130 и статьей 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определением от 11.02.2020 объединил дела № А11-14253/2019, № А11-18695/2019, № А11-18696/2019 в одно производство для совместного рассмотрения.

ООО «АЛЬФА» в пояснениях настаивает на том, что часть работы выполнена и формально принята Фондом.

Третье лицо (ООО «Фортуна») в отзыве от 08.09.2020 считает, что ООО «АЛЬФА» было допущено некачественное проведение строительных работ по капитальному ремонту, что повлекло за собой дополнительные обрушения фасада дома.

Определением суда от 15.01.2021 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам частного экспертного учреждения «Городское учреждение судебной экспертизы», производство по делу приостановлено.

В материалы дела от экспертного органа поступили результаты судебной экспертизы от 30.06.2021 № 106/16, в связи с чем, определением суда от 19.07.2021 производство по делу возобновлено.

НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски и просил взыскать с ООО «АЛЬФА» расходы на устранение недостатков в сумме 2 700 269 руб. 46 коп., убытки в сумме 54 000 руб. (заявление об уточнение иска от 16.11.2021).

Уточнение заявленных требований арбитражным судом принято и подлежит рассмотрению по существу.

ООО «АЛЬФА» в судебное заседание 22.12.2021 не явилось. НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» представила ходатайство о приобщении документов от 20.12.2021. Третьи лица не явились.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 23.12.2021.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ОН «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (далее - заказчик) и ООО «АЛЬФА» (далее - подрядчик) заключен договор строительного подряда от 10.11.2016 № 25/2017, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту крыш в многоквартирных домах, в том числе в многоквартирном доме по адресу: Владимирская область, г. Муром, ул. Московская, д. 64.

Разделом 2 договора предусмотрено, что сроки выполнения отдельных видов работ определяются календарным планом выполнения работ, который оформляется Подрядчиком в виде графика производства работ и утверждается Заказчиком одновременно с подписанием настоящего договора и является его неотъемлемой частью.

На основании пункта 3.1 договора стоимость выполняемых работ, определяется Ведомостью договорной цены (Приложение № 3), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора и составляет 4 115 000 руб.

Пунктом 3.2.2 договора определено окончательный расчет за выполненные работы производится на основании акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3).

Согласно пункту 6.1. договора подрядчик обязан выполнить все работы по строительству с надлежащим качеством, в объеме и в сроки, предусмотренные договором и приложениями к нему, и сдать объект заказчику в установленный срок в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию.

В силу пункта 8.1 договора после окончания работ подрядчик предъявляет заказчику акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 в трех экземплярах, подписанные со своей стороны и согласованной с организацией, осуществляющей строительный контроль, с необходимой исполнительной документацией (в строгом соответствии с пунктами проектно-сметной документации), а также счета-фактуры. Заказчик после получения акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и согласования с организацией, осуществляющей строительный контроль, принимает объемы и качество выполненных работ на месте производства работ, соответствие исполнительной документации, проверяет правильность и соответствие примененных расценок договорной смете. Заказчик подписывает форму КС-2 и КС-3 в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента предъявления работ. В течение 2 (двух) рабочих дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 Подрядчик предъявляет Заказчику счет и счет-фактуру на сумму выполненных работ в соответствии с п.3.2 настоящего Договора за вычетом суммы аванса, выплаченного Подрядчику. В случае мотивированного отказа от приемки работ Заказчик обязан в 14-тидневный срок со дня предоставления акта Подрядчиком предоставить Подрядчику акт произвольной формы с указанием недостатков выполненных работ и сроков до истечения которых Подрядчик обязан их устранить.

На основании пункта 9.3 договора в случае обнаружения дефектов или недостатков в выполненных работах в течении гарантийного срока, препятствующие нормальной эксплуатации объекта, Заказчик направляет Подрядчику письменное уведомление с приглашением к участию в составлении соответствующего акта (далее -уведомление), с указанием даты и времени. Подрядчик обязан обеспечить присутствие своего полномочного представителя при составлении акта обнаружения недостатков (дефектов) для согласования порядка и сроков их устранения. Отсутствие представителей Подрядчика при составлении акта обнаружения недостатков (дефектов) расценивается как отказ Подрядчика от устранения недостатков (дефектов) при наличии доказательств уведом-

ления Подрядчика о дате и времени составления акта. При неявке Подрядчика в почтовое отделение по месту юридического либо почтового адреса, либо адреса, указанного в договоре подряда за получением извещения Подрядчик считается надлежаще извещенным.

Пунктом 9.5. договора определено, что заказчик вправе устранить недостатки (дефекты) работ своими силами, при этом Подрядчик обязан возместить Заказчику все связанные с этим расходы, в том числе возместить расходы по оплате соответствующих работ, услуг третьим лицам, привлеченным для устранения дефектов и недостатков.

В случае возникновения между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или причины их появления и невозможности урегулирования этого спора переговорами по требованию любой из сторон может быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет сторона, по требованию которой она была назначена, а в случае, если заключение экспертизы будет дано в ее пользу, другая сторона обязана возместить ей расходы по экспертизе в течение трех рабочих дней с даты получения заключения на основании соответствующего счета (пункт 9.7. договора).

В соответствии с пунктом 14.5 договора заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков в следующих случаях: нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, влекущих увеличение сроков окончания работ более чем на 14 календарных дней; несоблюдение Подрядчиком требований, предъявляемых к качеству работ.

По графику производства работ, Подрядчик был обязан выполнить работы по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Владимирская область, г. Муром, ул. Московская, д. 64 в срок до 10.11.2017.

10.11.2017 года в адрес Фонда поступило уведомление об окончании работ и готовности к сдаче указанных объектов с приложением актов КС-2, КС-3 с подписью представителя технадзора.

В 14-дневный срок мотивированного отказа и акта с указанием недостатков Фонд в адрес ООО «АЛЬФА» не предоставил.

20.12.2017 (т.е. через 40 дней) комиссия созданная ответчиком не приняла работы со ссылкой на то, что крыша покрыта снегом и ее приемку необходимо осуществлять весной.

18.04.2018 комиссией созданной Фондом, (в отсутствие представителя подрядчика и в отсутствие представителя технадзора) был составлен акт о выявленных недостатках, который был направлен в наш адрес в июле 2018 года вместе с претензией фонда. Данный акт не содержал указание на место выявленных недостатков, ни на их объемы, что исключает возможность оценить достоверность акта и устранить недостатки, если таковые имели место.

Так как в предусмотренный договором 30-дневный срок акт не был подписан Фондом, ООО «АЛЬФА» составило односторонний акт. По данным подрядчика, оплате подлежат работы на сумму 1 875 179 руб. 30 коп. Поскольку выполненные ООО «Альфа» работы не были оплачены Фондом, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга по договору строительного подряда от 10.11.2016 № 25/2017 (дело № А11-14253/2019).

В свою очередь Фонд считает, что до настоящего времени, работы по капитальному ремонту крыши на вышеуказанном доме не завершены и не сданы, что свидетельствует о нарушении подрядчиком срока выполнения работ, предусмотренные условиями договора договором.

17.07.2018 Фонд направил в адрес ООО «АЛЬФА» уведомление о расторжении договора строительного подряда от 10.11.2016 № 25/2017 в одностороннем порядке. Договор считается расторгнутым с 31 июля 2018 года.

Фондом 05.09.2018 было проведено досудебное экспертное обследование крыши вышеуказанного многоквартирного дома, по результатам которого представлено заключение специалистов № 120з от 12.10.2018, и которое содержит следующие выводы. Стоимость некачественно выполненных работ и невыполненных работ в соответствии со сметной документацией (локальной сметой № 02-01-02) по капитальному ремонту крыши указанного дома составляет 2 541 926,50 рублей. Стоимость работ для приведения крыши указанного дома в соответствии со сметной документацией (локальной сметой № 02-01-02) в текущих ценах (2 квартал 2018 г.) составляет 4 127 061,80 рублей.

Выводы, содержащиеся в экспертном исследовании, подтверждают факт ненадлежащего выполнения подрядчиком работ по капитальному ремонту крыши вышеназванного многоквартирного дома.

Стоимость экспертного исследования, согласно договору от 21.08.2018 № 2108/18-2, заключенного с ООО «Судебная экспертиза и оценка» составляет 54 000 руб.

Фондом в адрес ООО «АЛЬФА» 20.11.2019 направлена претензия с требованием возместить расходы на устранение недостатков работ, возникших вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по Договору, согласно локальной смете в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящей претензии, которая до настоящего времени не удовлетворена.

Вышеуказанные обстоятельства послужили Фонду основанием для обращения в арбитражный суд с иском о возмещении расходов на устранение недостатков выполненных работ в сумме 4 127 061 руб. 80 коп. (дело № А11-18695/2019), а также убытков, составляющих стоимость независимой экспертизы в размере 54 000 руб. (дело № А11-18696/2019).

Суд определением от 11.02.2020 объединил дела № А11-14253/2019, №А11-18695/2019, № А11-18696/2019 в одно производство для совместного рассмотрения.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд считает исковые требования ООО «АЛЬФА» подлежащими отклонению, а исковые требования НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» подлежащими удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ (пункт 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Из пункта 1 статьи 722, пунктов 3, 5 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Заказ-

чик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, который начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (если иное не предусмотрено договором).

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Такое право предоставлено Организации пунктом 9.5 договора строительного подряда от 10.11.2016 № 25/2017.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия)

причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Следовательно, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между первым и вторым обстоятельствами. При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных условий.

В абзаце первом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с возникшими между сторонами разногласиями относительно объема и стоимости фактически выполненных работ в рамках вышеуказанного договора суд определением от 15.01.2021 назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту частного экспертного учреждения «Городское учреждение судебной экспертизы».

Перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1) определить были ли в выполненных ООО «АЛЬФА» по договору строительного подряда от 10.11.2016 № 25/2017 работах недостатки, зафиксированные в актах осмотра от

18.04.2018, от 20.06.2018, а также в заключении специалистов общества с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза и оценка» от 12.10.2018 №120з; 2) определить причины возникновения данных недостатков; 3) определить стоимость устранения данных недостатков; 4) определить были ли данные недостатки устранены работами, выполненными индивидуальным предпринимателем Матвеевым Андреем Викторовичем по договору о проведении капитального ремонта от 24.05.2019 № 179/ 2019, полностью либо в части, и в какой части.

В материалы дела от экспертного органа поступило заключение от 30.06.2021 № 106/16, согласно которому: в выполненных ООО «АЛЬФА» на объекте по адресу: Владимирская область, г. Муром, ул. Московская, д. 64 по договору строительного подряда от 10.11.2016 №25/2017 работах недостатки, зафиксированные в актах осмотра от 18.04.2018, от 20.06.2018, а также в заключении специалистов общества с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза и оценка» от 12.10.2018 №120з имелись недостатки. Полный перечень и объем имевшихся недостатков установить не представляется возможным. Недостатки возникли в ходе проведения ремонтных работ. Стоимость устранения данных недостатков установить не представляется возможным ввиду отсутствия подтвержденных объемов некачественных работ (недостатков). Данные недостатки устранены работами, выполненными индивидуальным предпринимателем Матвеевым Андреем Викторовичем по договору о проведении капитального ремонта от 24.05.2019 №179/2019, полностью.

Поскольку результатами судебной экспертизы установлено, что недостатки возникли в ходе проведения ООО «АЛЬФА» работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома по адресу: г. Муром, ул. Московская, д.64, исковые требования ООО «АЛЬФА» по оплате выполненных работ удовлетворению не подлежат.

В ходе рассмотрения спора, НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» уточнила исковые требования и просит взыскать с ООО «АЛЬФА» расходы по устранению недостатков работ в сумме 2 700 269 руб. 46 коп. (данная сумма оплачена ИП Матвееву А.В. за устранение

недостатков выполненных работ) и убытки за независимую экспертизу в размере 54 000 руб.

Учитывая результаты судебной экспертизы, исковые требования НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно определению суда о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу от 15.01.2021 стоимость экспертизы определена в размере 90 000 руб., обязанность по ее оплате возложена на ООО «АЛЬФА». При этом Общество не представило доказательств внесения денежных средств на депозит арбитражного суда либо их перечисления непосредственно экспертному органу, в связи с чем, расходы по оплате судебной экспертизу в сумме 90 000 руб. подлежат взысканию с ООО «АЛЬФА» в пользу экспертного органа.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины, понесенные ООО «АЛЬФА», возмещению не подлежат. Расходы по оплате государственной пошлины, понесенные НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», подлежат взысканию с ООО «АЛЬФА» в сумме 36 771 руб.

Государственная пошлина в сумме 9024 руб., излишне уплаченная истцом по платёжному поручению от 10.10.2019 № 1907, подлежит возврату ему из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В иске общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА», г. Владимир, к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», г. Владимир, отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА», г. Владимир, в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», г. Владимир, убытки в сумме 2 754 269 руб. 46 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 36 771 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

3. Возвратить некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области», г. Владимир, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9024 руб., уплаченную по платёжному поручению от 10.10.2019 № 1907.

Подлинник платёжного поручения оставить в материалах дела, так как государственная пошлина возвращается частично.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА», г. Владимир, в пользу частного экспертного учреждения «Городское учреждение судебной экспертизы», г. Санкт-Петербург, стоимость судебной экспертизы в сумме 90 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

5. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Кашликов