



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-12255/2023

27.06.2024

Резолютивная часть решения объявлена 25.06.2024

Полный текст решения изготовлен 27.06.2024

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Петрухина М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лошкаревой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430)

к обществу с ограниченной ответственностью "Классик" (153002, г. Иваново, ул. Батурина, д. 4; ОГРН 1153702002112, ИНН 3702100361)

о взыскании штрафа, неустойки,

в судебном заседании участвуют представители:

от истца – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства;

от ответчика – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства,

установил:

некоммерческая организация "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (далее – Фонд капитального ремонта Владимирской области, истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с

ограниченной ответственностью "Классик" (далее – ООО "Классик", ответчик) о взыскании неустойки по договору от 01.08.2022 № 125/2022 в общей сумме 1 382 280 руб. 65 коп.

Исковые требования основаны на статьях 307, 309 ГК РФ и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору подряда.

Ответчик, будучи извещенным о месте и времени рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, письменный отзыв на иск не представил, требования истца не оспорил.

На основании определения председатель первого судебного состава Арбитражного суда Владимирской области Митропан И.Ю. от 03.06.2024 в соответствии с частью 4 статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Щавлёвой А.Л., дело № А11-12255/2023 передано на рассмотрение судье Петрухину М.В. через систему автоматизированного распределения дел.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв, после перерыва судебное заседание продолжено без участия представителей сторон.

Заслушав до перерыва представителя истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области» (Заказчиком) и ООО «Классик» (Подрядчиком) заключён договор от 01.08.2022 № 125/2022 (с учетом дополнительных соглашений от 10.02.2023 № 1, от 16.05.2023 № 2, от 26.09.2023 № 3, от 29.09.2023 № 4) на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов с разработкой проектно-сметной документации, расположенного по адресу: г. Владимир, мкр. Оргтруд, ул. Октябрьская, д. 25 (далее - Договор).

Согласно п. 4.1 Договора срок выполнения работ по разработке проектной документации и проведению капитального ремонта по адресу: г. Владимир, мкр. Оргтруд, ул. Октябрьская, д. 25, определяется в пределах

срока (периода) выполнения работ по Договору на основании согласованного перечня адресов с указанием сроков выполнения разработки проектно-сметной документации и строительно-монтажных работ (Приложение № 12).

В соответствии с Приложением № 12 к Договору, работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения 1 этап: ИТП с погодозависимой автоматикой многоквартирного дома по адресу г. Владимир, мкр. Оргтруд, ул. Октябрьская, д. 25, должны быть окончены 01.12.2022 г. Однако работы были сданы Ответчиком 23.12.2022 г.

Согласно п. 12.7.1 Договора, за нарушение сроков окончания работ Ответчик должен уплатить Истцу неустойку в размере 0,3% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Общий размер неустойки за нарушение срока окончания производства работ за период с 02.12.2022 по 23.12.2022 (22 дня) составляет 37 921,40 руб., исходя из расчета:  $574\,567,88 \times 0,3\% \times 22 = 37921,40$ .

В соответствии с Приложением № 12 к Договору, работы по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома по адресу г. Владимир, мкр. Оргтруд, ул. Октябрьская, д. 25, должны быть окончены 01.12.2023 г. Однако работы были сданы Ответчиком 27.12.2022. Согласно п. 12.7.1 Договора за нарушение сроков окончания работ Ответчик должен уплатить Истцу неустойку в размере 0,3% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Общий размер неустойки за нарушение срока окончания производства работ за период с 02.12.2022 по 23.12.2022 (22 дня) составляет 930 216,98 руб., исходя из расчета:  $14\,094\,196,73 \times 0,3\% \times 22 = 930\,216,98$ .

В соответствии с Приложением № 12 к Договору, строительно-монтажные работы по капитальному ремонту крыши многоквартирного

дома по адресу г. Владимир, мкр. Оргтруд, ул. Октябрьская, д. 25 должны быть начаты 01.03.2023 г. Однако к указанной дате Ответчик не приступил к выполнению работ.

Согласно п. 12.7.2 Договора за нарушение Ответчиком сроков начала выполнения работ, предусмотренных детализированным графиком оказания услуг и (или) выполнения работ, он уплачивает Истцу пени в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств.

Общий размер неустойки за нарушение срока начала производства работ за период с 01.03.2023 по 17.04.2023 (48 дней) составляет 373 236,00 руб., исходя из расчета:  $7\,775\,746,25 \times 0,1\% \times 48 = 373\,236,00$ .

В соответствии с Приложением № 12 к Договору и Дополнительному соглашению № 2 от 12.01.2023 работы по разработке проектно-сметной документации (крыша) по адресу: г. Владимир, мкр. Оргтруд, ул. Октябрьская, д. 25, должны быть завершены 31.08.2022 г. Однако Ответчик не передал Истцу проектно-сметную документацию, что свидетельствует о нарушении срока выполнения работ.

Согласно п. 12.7.1 Договора за нарушение сроков окончания работ Ответчик должен уплатить Истцу неустойку в размере 0,3% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Размер неустойки за нарушение сроков выполнения работ по разработке проектно-сметной документации за период с 01.09.2023 по 17.04.2023 (229 дней) составляет 40 906,27 руб., исходя из расчета:  $59\,542,99 \times 0,3\% \times 229 = 40\,906,27$ .

В соответствии с пп. е) п. 226 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615, п.п. е) п. 14.5. Договора Заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, продолжительностью более 30 календарных дней по любому из объектов.

Договор от 01.08.2022 № 125/2022 расторгнут 24.05.2023 г.

Пунктом 12.10. Договора в случае расторжения договора в одностороннем порядке полностью или в части, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 10% стоимости Договора. Указанный штраф уплачивается помимо средств, которые Подрядчик обязан будет возместить Заказчику в качестве причиненных убытков (вреда).

Согласно и. 5.1. договора стоимость выполняемых работ (проектно-сметная документация, строительно-монтажные работы) по капитальному ремонту крыши составляет 7 835 289,24 руб. Соответственно, штраф в размере 10% стоимости договора составил 783 528,92 руб.

Претензия истца с требованием об уплате договорной неустойки оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к следующим выводам.

В силу статьей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Факт несвоевременного выполнения работ по договору в нарушение согласованных сроков подтверждается материалами дела.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил суду надлежащих доказательств, свидетельствующих об исполнении обязательств в установленные договором сроки.

Об уменьшении размера неустойки в порядке пункта 1 статьи 333 ГК РФ ответчик не заявлял.

При таких обстоятельствах суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Классик" (ОГРН 1153702002112, ИНН 3702100361) в пользу некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) неустойку за период просрочки с 02.12.2022 по 23.12.2022 в размере 37921,40 руб., за период просрочки с 02.12.2022 по 23.12.2022 в размере 930 216,98 руб., за период просрочки с 01.03.2023 по 17.04.2023 в размере 373 236,00 руб., за период просрочки с 01.09.2023 по 17.04.2023 в размере 40 906,27 руб., штраф в размере 783 528,92 руб.

Выдача исполнительного листа производится в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

М.В. Петрухин