



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, 19
<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-72/2023

26 июля 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 19.07.2023.

Полный текст решения изготовлен 26.07.2023.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Андрианова П.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Поляковой Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30, ИНН 3329999430) о признании незаконным и об отмене предписания Управления Федерального казначейства по Владимирской области (600000, г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 3) от 08.11.2022 № 28-11-20/22-4327;

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, государственное унитарное предприятие "Областное проектно-изыскательское архитектурно-планировочное бюро" (600009, г. Владимир, ул. Полины Осипенко, д. 3а, 3-тий этаж; ИНН 3327102020, ОГРН 1033302007430).

В судебном заседании приняли участие представители:

от НО "Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" – Арефьева О.А. (доверенность от 15.2.2022 сроком действия три года);

от УФК по Владимирской области – Саулова Т.Н. (доверенность от 24.03.2021 № 28-18-32/7 сроком действия по 24.03.2024), Дарковский А.Е. (доверенность от 05.06.2023 № 28-18-22/8 сроком действия по 31.12.2024);

от ГУП "Областное проектно-изыскательское архитектурно-планировочное бюро" – Крылова Л.В. (доверенность от 11.07.2023 сроком действия один год), Сидорова С.А. (доверенность от 11.07.2023 сроком действия три месяца),

Суд установил:

некоммерческая организация "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (далее также - заявитель, Фонд капитального ремонта) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с требованием о признании незаконным и отмене предписания Управления Федерального казначейства по Владимирской области (далее также - Управление, заинтересованное лицо) от 08.11.2022 № 28-11-20/22-4327 (далее также - Предписание).

В процессе рассмотрения дела представитель Фонда капитального ремонта поддержал заявленное требование, указав, что стоимость капитального ремонта крыши многоквартирного дома, отраженная в акте выполненных работ по форме КС-2, определена верно и соответствует требованиям законодательства, действующего на момент разработки проектной документации, следовательно оплата за выполненные работы произведена правомерно.

Подробно позиция Фонда капитального ремонта изложена в заявлении от 26.12.2022 № 5952/02.

Управление в возражениях от 13.02.2023 просило отказать в удовлетворении заявленного требования, сообщив, что оспариваемое Предписание вынесено в пределах полномочий Управления с соблюдением установленной процедуры. Также заинтересованное лицо отметило, что допущенные Фондом капитального ремонта нарушения подтверждены представленными доказательствами, а содержащиеся в Предписании требования основаны на положениях действующего законодательства.

Привлеченное к участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственное унитарное предприятие "Областное проектно-изыскательское архитектурно-планировочное бюро" (далее также - ГУЛ "ОПИАПБ") поддержало позицию заявителя, представило в материалы дела заключение от 07.03.2023, в котором отражены разъяснения по вопросу составления сметной документации на капитальный ремонт многоквартирного дома, в том числе в отношении проведения ремонта крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Владимирская область, г. Ковров, пр-т Ленина, д. 23.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

В период с 03.08.2022 по 23.09.2022 Управлением на основании приказа от 29.07.2021 № 372 "О назначении плановой выездной проверки в Некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области", в соответствии пунктом 7 плана контрольных мероприятий Управления в финансово-бюджетной сфере на 2022 год в отношении Фонда проведена проверка предоставления и (или) использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта у региональных операторов в 2021 году.

По результатам проверки Управлением составлен акт выездной проверки от 23.09.2022, в котором зафиксировано, что в нарушение требований, установленных абзацем 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктами 1.1, 9.1 договора от 24.07.2020 № 225/2020, Фондом капитального ремонта неправомерно произведена оплата выполненных работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ковров, пр-т Ленина, д. 23, стоимость которых определена на основании сметных нормативов, не включенных в федеральный реестр сметных нормативов, на сумму 499 769,88 руб. за счет средств собственников помещений в многоквартирного дома.

В соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 70 Правил № 1092 в отношении Фонда капитального ремонта 08.11.2022 Управлением было выдано Предписание, которым на заявителя возложена обязанность устранить выявленное нарушение посредством возмещения средств собственников помещений многоквартирного дома на счет регионального оператора в срок до 01.02.2022, а также принять меры по устранению причин и условий нарушения в срок до 01.02.2022. О результатах исполнения предписания Фонду капитального ремонта следовало проинформировать Управление в письменной форме с приложением копий документов, подтверждающих устранение нарушения до 03.02.2023.

Не согласившись с выданным Предписанием, Фонд капитального ремонта обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела документы и правовые позиции лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных

правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета. Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий.

На основании пункта 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Согласно пункту 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого

нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки Управлением пришло к выводу о том, что в нарушение требований, установленных абзацем 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктами 1.1, 9.1 договора от 24.07.2020 № 225/2020, Фондом капитального ремонта неправомерно произведена оплата выполненных работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ковров, пр-т Ленина, д. 23, стоимость которых определена на основании сметных нормативов не включенных в федеральный реестр сметных нормативов на сумму 499 769,88 руб. за счет средств собственников помещений в многоквартирного дома.

Возражая против выводов Управления, заявитель и третье лицо указали, что стоимость капитального ремонта крыши многоквартирного дома, отраженная в акте выполненных работ по форме КС-2, определена верно и соответствует требованиям законодательства, действующего на момент разработки проектной документации, следовательно, оплата за выполненные работы произведена правомерно.

При этом сметная документация на капитальный ремонт крыши многоквартирного по итогам проверки достоверности определения сметной стоимости (предметом которой является изучение и оценка расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия утвержденным сметным нормативам, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией, а также в целях установления не превышения сметной стоимости над укрупненным нормативом цены строительства) получила положительное заключение №33-1-0069-20 от 23.03.2020 №106 выданное Региональным центром ценообразования в строительстве Владимирской области при ГУП "ОПИАПБ".

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для вынесения оспариваемого Предписания.

При этом суд исходит из того, что Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение № 615) установлено право заявителя заключать договоры и привлекать подрядные организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что договор о проведении капитального ремонта от 24.07.2020 № 225/2020 (далее – договор), заключен на основании протокола проведения электронного аукциона от 13.07.2020 № 202870000012000230, при этом работы выполнены в полном объеме, окончательная цена договора не превышена. Сметная документация на капитальный ремонт крыши многоквартирного по итогам проверки достоверности определения сметной стоимости получила положительное заключение №33-1-0069-20 от 23.03.2020 №106 выданное Региональным центром ценообразования в строительстве Владимирской области ГУП "ОПИАПБ"

Вместе с тем проверка сметной стоимости включает в себя изучение и оценку расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия утвержденным сметным нормативам, федеральным единичным расценкам, в том числе их отдельным составляющим, к сметным нормам, информация о которых включена в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (часть 1). Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (часть 2 статьи 424 ГК РФ).

Пунктом 222 Положения № 615 цена договора о проведении капитального ремонта может быть увеличена по соглашению сторон в ходе его исполнения, но не более чем на 15 процентов в связи с пропорциональным увеличением объема оказания услуг и (или) выполнения работ. Цена договора о проведении

капитального ремонта может быть снижена по соглашению сторон при уменьшении предусмотренных договором о проведении капитального ремонта объемов услуг и (или) работ. Изменение стоимости и объемов услуг и (или) работ производится при соблюдении заказчиком положений, установленных частью 5 статьи 189 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ). Иные положения договора о проведении капитального ремонта изменению не подлежат.

Пункт 223 Положения № 615 не позволяет изменять предмет договора о проведении капитального ремонта, место оказания услуг и (или) проведения работ, виды услуг и (или) работ, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением. Сроки оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон могут быть продлены.

Сохранение условий договоров, заключенных по результатам торгов в том виде, в каком они изложены в конкурсной документации, исполнение договора на этих условиях направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечения эффективного и рационального использования денежных средств собственников помещений многоквартирных домов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

При этом суд признает правомерными доводы заявителя и третьего лица о том, что при наличии положительного заключения достоверности сметной стоимости строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства необходимость дополнительной проверки, в том числе в рамках контрольных мероприятий, правильности примененных сметных нормативов, в том числе единичных расценок, в смете государственного (муниципального) контракта отсутствует. Наличие положительного заключения о достоверности сметной стоимости подтверждает соответствие расчетов, содержащихся в сметной документации, сметным нормативам, включенным в Федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

Более того, в силу пункта 21 Методических рекомендаций по осуществлению контроля за использованием средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на текущий и

капитальный ремонт, строительство и реконструкцию объектов капитального строительства (приложение к письму Казначейства России от 27.06.2018 № 07-04-05/21-13279), наличие положительного заключения о достоверности сметной стоимости подтверждает соответствие расчетов, содержащихся в сметной документации, сметным нормативам (в том числе сметным нормативам, определяющим потребность в финансовых ресурсах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции), включенным в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

Соответственно, при наличии положительного заключения достоверности сметной стоимости строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства необходимость дополнительной проверки Фондом капитального ремонта правильности применения сметных нормативов, в том числе единичных расценок, отсутствует.

Таким образом, в полномочия Управления не входит определение достоверности или указание на недостоверность сметной стоимости проектной документации.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 20.04.2022 № 309-ЭС22-4353 по делу № А60-21026/2021.

Применительно к означенной выше правовой позиции Верховного Суда РФ суд приходит к выводу о том, что Управление изначально не было уполномочено проверять достоверность сметной стоимости работ, а равно требовать от Фонда капитального ремонта применения и корректировки сметных нормативов и расценок, надбавок, учтенных в проектной стоимости и начальной максимальной цене договора, при исполнении договора и расчетах за фактически выполненные и принятые работы.

При определении неэффективности бюджетных расходов важно разграничивать правомерность и эффективность этих расходов: неэффективными должны признаваться только те действия организаций бюджетной сферы, которые осуществляются законно, но недостаточно результативно или экономно (письмо Минфина России от 26.05.2015 № 02-10-10/30084).

При таких обстоятельствах оснований для вывода о том, что при исполнении договора Фонд капитального ремонта действовал недостаточно результативно, принимая во внимание представленные в дело доказательства, а также не оспариваемый сторонами факт выполнения работ в полном объеме, у суда не имеется.

Следовательно, применительно к пункту 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.02.2009 № 17 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" в материалах дела нет доказательств неэффективного расходования бюджетных средств.

Вместе с тем оспариваемым Предписанием на заявителя возложена обязанность по перечислению в бюджет денежных средств, что нарушает права Фонда капитального ремонта.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными.

В связи с изложенным требование заявителя о признании Предписания недействительным является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в размере 3 000 руб. относятся Управление и подлежат взысканию с него в пользу Фонда капитального ремонта.

Руководствуясь статьями 4, 17, 65, 71, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать недействительным предписание Управления Федерального Казначейства Владимирской области от 08.11.2022 № 28-11-20/22-4327.

2. Взыскать с Управления Федерального Казначейства Владимирской области (600000, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 3, ИНН 3327101933, ОГРН 1033301807780) в пользу некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30, ИНН 3329999430), расходы по оплате госпошлины в сумме 3 000 руб.

Выдача исполнительного листа осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

П.Ю. Андрианов