



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

тел. (4922) 47-23-65, 47-23-41, факс (4922) 47-23-98, <http://vladimir.arbitr.ru>

<http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-1378/2020

"26" марта 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена – 22.03.2021.

Решение в полном объеме изготовлено – 26.03.2021.

В судебном заседании 22.03.2021 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв в пределах дня до 16 час. 50 мин.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Ушаковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельник И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (600017, г. Владимир, ул. Батурина, д. 30; ОГРН 1133300001163, ИНН 3329999430) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 1; ОГРН 1033302007914, ИНН 3328101887) от 23.01.2020 по делу № 033/10/18.1-1353/2019 и предписания от 23.01.2020 по делу № 033/10/18.1-1353/2019,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью "Центр проектирования и инженерных изысканий" (153000, Ивановская область, г. Иваново, ул. Крутицкая, д. 20а; ОГРН 1133702030417, ИНН 3702715816),

при участии представителей:

от некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области": не явились, извещены;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области: Денисенко И.С. – по доверенности от 19.03.2021 № 01-51/25 (сроком действия до 31.12.2021);

от общества с ограниченной ответственностью "Центр проектирования и инженерных изысканий": не явились, извещены,

установил:

некоммерческая организация "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" (далее – НО "Фонд капитального ремонта", Организация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 23.01.2020 по делу № 033/10/18.1-1353/2019 и предписания от 23.01.2020 по делу № 033/10/18.1-1353/2019.

В обоснование заявленного требования НО "Фонд капитального ремонта" указала, что в соответствии с действующим антимонопольным законодательством для проведения электронных аукционов формируется начальная (максимальная) цена договора только с учетом налога на добавленную стоимость (чтобы не ущемлять права организаций, работающих с НДС, в связи с тем, что стоимость работ (услуг) с НДС выше, чем стоимость работ (услуг) определенная для организаций, работающих по упрощенной системе налогообложения).

Кроме того, Организация отметила, что сметная документация разрабатывается для строительных организаций, работающих с НДС. После проведения торгов и выявления победителя торгов, в случае если победитель торгов работает по упрощенной системе налогообложения, смета на реализацию контракта пересчитывается с учетом действующего положения ценообразования.

Заявитель отметил, что в проекте договора предусмотрена возможность снижения цены договора на размер НДС, в случае если подрядчик не является плательщиком НДС, что не противоречит положениям статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Более подробно доводы заявителя изложены в заявлении от 06.02.2020 и в дополнении к нему от 12.03.2020, в дополнении без номера и даты.

Управление в отзыве без даты и без номера просило в удовлетворении требований отказать, указав на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания. Управление пояснило, что условие, установленное НО "Фонд капитального ремонта" в документации о закупке в пункте 3.1 проекта договора о перерасчете цены договора в случае, если подрядчик не является плательщиком НДС, противоречат требованиям Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положения № 615), в соответствии с которым заключается договор о проведении капитального ремонта.

Общество с ограниченной ответственностью "Центр проектирования и инженерных изысканий" (далее – Общество), участвующее в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в отзыве без даты и без номера указало на необоснованность заявленного требования.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 17.12.2019 НО "Фонд капитального ремонта" во исполнение Положения № 615, а также Постановления департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области от 30.04.2019 № 6 "Об утверждении сводного

краткосрочного плана реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на 2020-2022 годы", утверждена документация о проведении торгов в форме электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, ремонта фасада и крыши в г. Гусь-Хрустальный: пер. Заводской, д.8; ул. Писарева, д.14; в пос. Гусевский, ул. Пионерская, д.15 и ул. Октябрьская, д.9.

17.12.2019 на официальном сайте и сайте электронной торговой площадки <http://www.rts-tender.ra> размещены извещение № 202870000011901393 и документация о проведении вышеуказанного электронного аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта 255 862 руб. 72 коп., в том числе НДС 20%.

Документация разработана в соответствии с порядком, предусмотренным Положением № 615.

В соответствии с пунктом 3.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью Документации о проведении электронного аукциона (извещение № 202870000011901393), "Стоимость выполняемых работ, определяется Ведомостью договорной цены (Приложение № 3), являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора, и составляет (сумма), с учетом НДС (средства собственников, доходы, полученные от размещения временно свободных денежных средств, находящихся на счете регионального оператора). В случае, если Подрядчик не является плательщиком НДС, то стоимость договора подлежит снижению на размер НДС".

ООО "Центр проектирования и инженерных изысканий" обратилось в Управление с жалобой на действия организатора закупки – НО "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области", при проведении открытого электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных

домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, ремонта фасада и крыши многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Гусь-Хрустальный: пер. Заводской, д.8; ул. Писарева, д.14; в пос. Гусевский, ул. Пионерская, д.15 и ул. Октябрьская, д.9 (извещение № 202870000011901393).

Управление, рассмотрев жалобу ООО "Центр проектирования и инженерных изысканий" на действия организатора закупки – НО "Фонд капитального ремонта", при проведении открытого электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, ремонта фасада и крыши многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Гусь-Хрустальный: пер. Заводской, д.8; ул. Писарева, д.14; в пос. Гусевский, ул. Пионерская, д.15 и ул. Октябрьская, д.9 (извещение № 202870000011901393), признало ее обоснованной, о чем вынесло решение от 23.01.2019 по делу № 033/10/18.1-1353/2019 и выдало НО "Фонд капитального ремонта" предписание устранить нарушение требований Положения № 615 путем: 1) исключения из пункта 3.1 проекта договора условия о снижении стоимости договора на размер НДС, в случае, если подрядчик не является плательщиком НДС; 2) приведения проекта договора в соответствии с техническим заданием.

Посчитав указанные решение и предписание не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы в оспариваемой части, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

НО "Фонд капитального ремонта" является региональным оператором и осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с частью 3 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность регионального оператора осуществляется в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом, принятыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации к функциям регионального оператора отнесено осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Частью 1 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

В соответствии с пунктом 3 частью 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан: привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

Таким образом, региональный оператор – это специализированная некоммерческая организация, которая создается субъектом Российской Федерации и осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного

дома (часть 1 статьи 20, часть 2 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Указанная организация исполняет функции технического заказчика работ (пункт 3 части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Порядок привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615.

В соответствии с пунктом 2 Положения № 615 участником электронного аукциона может быть юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, претендующие на заключение договора об оказании услуг.

Согласно подпункту в) пункта 135 Положения № 615 документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, содержит, в том числе форму, сроки и порядок оплаты услуг и (или) работ.

Согласно пункту 102 Положения № 615 подать заявку на участие в электронных аукционах может только лицо, включенное в реестр квалифицированных подрядных организаций и прошедшее регистрацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается

контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с названным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 названного Федерального закона (часть 2 статьи 34 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 346.11 Налоговый кодекс Российской Федерации, организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.

С учетом приведенных положений любой участник закупки, в том числе тот, который освобожден от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Контракт по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником

закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Согласно пункту 222 Положения № 615 цена договора может быть увеличена по соглашению сторон в ходе его исполнения, но не более чем на 15 процентов в связи с пропорциональным увеличением объема оказания услуг и (или) выполнения работ. Цена договора о проведении капитального ремонта может быть снижена по соглашению сторон при уменьшении предусмотренных договором о проведении капитального ремонта объемов услуг и (или) работ. Иных случаев, в которых возможно изменение цены договора, Положением № 615 не предусмотрено.

Таким образом, в соответствии с Положением № 615 региональный оператор заключается договор по цене, предложенной участником электронного аукциона (победителем или вторым участником). Изменение цены договора, определенной по результатам проведенного электронного аукциона, в связи с применением участником, с которым надлежит заключить договор, специальных налоговых режимов, в том числе упрощенного, не предусмотрено, то есть не предусмотрено уменьшение цены контракта на сумму налога на добавленную стоимость при условии применения хозяйствующим субъектом, с которым надлежит заключить договор, упрощенной системы налогообложения.

Иной вывод не следует из положений части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 504-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", поскольку данная норма

регулирует не вопрос об изменении цены контракта в зависимости от применяемой исполнителем (поставщиком) системы налогообложения, а определяет порядок осуществления расчетов в тех случаях, когда в силу установленных законодательством о налогах и сборах особенностей исполнения обязанности по уплате налогов заказчик (покупатель) должен произвести уплату налога за исполнителя (поставщика) за счет выплачиваемых ему сумм.

Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

Указанная правовая позиция отражена в пункте 41 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

Вопреки доводам заявителя жалобы Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения цены аукциона на сумму НДС в случае, если победитель аукциона применяет упрощенную систему налогообложения.

В свою очередь, исключение строки НДС из сметы, повлечет невозможность обоснования цены контракта, что противоречит статье 22 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также приведет к нарушению положений части 1 статьи 34, части 2 статьи 70, части 10 статьи 70 названного Закона.

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 20.11.2017 № 24-01-10/76771 Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность корректировки (уменьшения) заказчиком цены контракта, предложенной победителем закупки, применяющем упрощенную

систему налогообложения, на размер НДС. Таким образом, в связи с отсутствием в Законе о контрактной системе положений, позволяющих заказчику корректировать цену контракта в зависимости от применяемой победителем системы налогообложения, контракт заключается по цене, предложенной победителем. При этом победитель при формировании своего ценового предложения предлагает цену контракта с учетом всех накладных расходов, а также налогов и сборов, которые он обязан уплатить в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации. С учетом того, что цена заключенного контракта может быть изменена только в случаях, определенных статьей 95 Закона о контрактной системе, при оплате товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках контракта, заключенного с участником закупки, в том числе являющимся налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, уменьшение цены контракта на сумму НДС не производится и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте с учетом всех накладных расходов, а также налогов и сборов.

Также, согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 12.11.2014 № 304-КГ14-3239, установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя. При этом цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму НДС. Сумма, предусмотренная контрактом, должна быть уплачена победителю торгов в установленном контрактом размере. Соответственно, исключение НДС из состава цены возможно по

обоюдному согласию сторон контракта, если такая возможность была предусмотрена условиями контракта и документацией о закупке.

С учетом указанных выше правовых норм, условие, установленное НО "Фонд капитального ремонта" в документации о закупке в пункте 3.1 проекта договора об изменении стоимости договора, в случае если подрядчик не является плательщиком НДС, то есть изменения цены договора по результатам проведенного аукциона с учетом системы налогообложения победителя, правомерно признано противоречащим требованиям действующего законодательства.

Подаявая заявку на участие в электронном аукционе, потенциальный участник позиционирует себя как субъект хозяйственной деятельности, вытекающей из гражданско-правовых отношений, а не как субъект конкретной системы налогообложения. Кроме того, нормы законодательства о налогообложении не являются специальными по отношению к нормам законодательства о закупках товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Таким образом, Управлением правомерно, в рамках предоставленной ему компетенции, принято решение о признании жалобы ООО "Центр проектирования и инженерных изысканий" обоснованной в оспариваемой части.

В остальной части (относительно разночтений проекта договора и технического задания) обжалуемые решение и предписание заявителем не оспариваются, что следует из доводов, изложенных в заявлении и в дополнениях к нему и озвученных в судебном процессе.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана

обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Подпунктом "а" пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В рассматриваемом случае, антимонопольный орган, на основании решения, выдал заявителю предписание об устранении допущенного нарушения.

Выдача данного предписания направлена на восстановление прав участника аукциона, а также обоснована целями недопущения нарушения антимонопольного законодательства и предупреждения ущемления интересов третьих лиц.

Оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание Управления в оспариваемой части соответствуют требованиям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 4, 17, 65, 71, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявленных требований некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области" отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Ушакова